

IŠVADA
DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS
SAVIVALDYBĖS ĮMONĖJE „RASEINIŲ BUTŲ ŪKIS“

2017-11-14

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas SĮ „Raseinių butų ūkis“ (toliau – Įmonė) atliktas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“ patvirtintomis Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas vykdytas šiais **metodais**: teisės aktų ir dokumentų turinio analizė, interviu metodas, bendraujant su atsakingais Įmonės darbuotojais žodžiu, elektroniniu paštu, viešai prieinamos informacijos analizavimas.

Analizuota sritis: viešųjų pirkimų inicijavimas, organizavimas, jų vykdymo kontrolė, atkreipiant dėmesį į visus viešojo pirkimo etapus, sudarytų sutarčių vykdymo kontrolę; ar paskirti atsakingi nepriekaištingos reputacijos asmenys; ar atskiros funkcijos; ar numatytos sprendimų priėmimo procedūros; ar nustatyta kontrolės tvarka, ar ji realiai veikia; ar nėra interesų konfliktų; ar nustatyta nusišalinimo tvarka; ar viešinama informacija.

Analizuotas laikotarpis: 2016 m. sausio 1 d. – 2017 m. birželio 30 d.

Esama situacija vertinta vadovaujantis **šiais teisės aktais ir dokumentais**:

1. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas.
2. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymas.
3. Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas.
4. Viešojo pirkimo komisijos sudarymo ir jos veiklos organizavimo rekomendacijos, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2006 m. lapkričio 29 d. įsakymu Nr. 1S – 73 „Dėl viešojo pirkimo komisijos sudarymo ir jos veiklos organizavimo rekomendacijų patvirtinimo“.
5. Perkančiųjų organizacijų supaprastintų viešųjų pirkimų pavyzdinės taisyklės, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2008 m. rugsėjo 12 d. įsakymu Nr. 1S – 91 „Dėl perkančiųjų organizacijų supaprastintų viešųjų pirkimų pavyzdinių taisyklių patvirtinimo“.
6. Viešųjų pirkimų komisijos nario atmintinė, patvirtinta Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2010 m. vasario 8 d. įsakymu Nr. 1S – 22 „Dėl Viešojo pirkimo komisijos nario atmintinės patvirtinimo“.

7. Perkančiųjų organizacijų viešųjų pirkimų organizavimo ir vidaus kontrolės rekomendacijos, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2011 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. IS – 174 „Dėl perkančiųjų organizacijų viešųjų pirkimų organizavimo ir vidaus kontrolės rekomendacijų patvirtinimo“.
8. Viešųjų pirkimų gairės perkančiosios organizacijos vadovui, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. IS – 204 „Dėl viešųjų pirkimų gairių perkančiosios organizacijos vadovui patvirtinimo“.
9. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. sausio 19 d. nutarimas Nr. 50 „Dėl centralizuotų viešųjų pirkimų vykdymo“.
10. SĮ „Raseinių butų ūkis“ supaprastintos viešųjų pirkimų taisyklės, patvirtintos direktoriaus 2014 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. (1.1) V-15.
11. SĮ „Raseinių butų ūkis“ direktoriaus įsakymai dėl viešųjų pirkimų komisijos, viešųjų pirkimų iniciatorių ir organizatorių skyrimo, pirkimo sąlygų tvirtinimo.
12. SĮ „Raseinių butų ūkis“ darbuotojų, susijusių su viešaisiais pirkimais, pareiginiai nuostatai.
13. Atsitiktine tvarka pasirinktų pirkimų dokumentacija.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas buvo vertintas pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje pateiktus kriterijus. Atlikus korupcijos pasireiškimo tikimybės analizę nustatyta, kad korupcijos pasireiškimo tikimybė egzistuoja, nes atitinka 1, 3 ir 5 punktuose nurodytus kriterijus:

1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.

Per analizuojamąjį laikotarpį Įmonėje nebuvo užfiksuoti Korupcijos prevencijos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų atvejai. Taip pat nebuvo užfiksuoti teisės pažeidimai, už kuriuos numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia teisinė atsakomybė. Įmonėje nėra sudarytų galimybių darbuotojams ir kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (anonimiškai) Įmonės vadovus apie galimas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas ar kitus pažeidimus.

2. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas.

Analizuojama sritis nėra susijusi su kontrolės ar priežiūros vykdymu.

3. Atskirų darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.

Per analizuojamąjį laikotarpį Įmonės darbuotojų, susijusių su analizuojama sritimi, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė buvo nepakankamai išsamiai reglamentuoti (darbuotojų, inicijuojančių viešuosius pirkimus, pareiginiuose nuostatuose nėra nurodoma pirkimų

poreikio planavimo ir inicijavimo funkcija; nėra tinkamai atskirtos pirkimų inicijavimo bei organizavimo funkcijos; Įmonė neturi patvirtinusi viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamento; Įmonėje yra paskirtas prevencinę kontrolę atliekantis asmuo, tačiau nėra apibrėžtos jo funkcijos ir atsakomybės; nėra priimtas darbuotojų etikos/elgesio kodeksas; nėra priimtų teisės aktų, reglamentuojančių darbuotojų veiklos vertinimo tvarką).

4. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.

Analizuojama sritis nėra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.

5. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.

Per analizuojamąjį laikotarpį Įmonė priiminėjo savarankiškus sprendimus viešųjų pirkimų srityje. Įmonė neturi priėmusi dalies reikiamų vidaus teisės aktų, priimtuose teisės aktuose trūksta aiškumo (Įmonėje nėra patvirtintas viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamentas, viešųjų pirkimų perkančiojoje organizacijoje organizavimo taisyklės; Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklėse neįvardintos aplinkybės, kada direktorius turi teisę pavesti pirkimą organizuoti pirkimo organizatoriui ar viešojo pirkimo komisijai).

6. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija.

Analizuojama sritis nėra susijusi su valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančia informacija.

7. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba nėra atlikusi korupcijos rizikos analizės Įmonėje.

IŠVADA: Atsižvelgiant į korupcijos pasireiškimo tikimybės analizės rezultatus, galima daryti išdava, kad SĮ „Raseinių butų ūkis“ viešųjų pirkimų inicijavimo, organizavimo ir vykdymo srityje egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

Analizės metu nustatyti korupcijos rizikos veiksniai, galintys sudaryti prielaidas pasireikšti korupcijai bei nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir pašalinti pateikti siūlymai pateikti žemiau esančioje lentelėje.

**KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS VERTINIMAS ŠI „RASEINIŲ BUTŲ ŪKIS“
(toliau – Įmonė)**

Eil. Nr.	Vertinimo kriterijus	Vertinimo sritis: viešųjų pirkimų organizavimas
1.	Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.	
1.1.	Ar buvo nustatytas ir kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, Įmonėje faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, Įmonės vidaus ir/ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?	Faktas nenustatytas.
1.2.	Ar informacija buvo pateikta juridinių asmenų registru, ar nustatyti faktai buvo pavišinti?	Ne, nes nebuvo nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos faktas.
1.3.	Ar Įmonėje sudarytos galimybės darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) Įmonės vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, Įmonėje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?	Įmonės interneto svetainėje bei vidaus teisės aktuose darbuotojams ar kitiems asmenims nėra pateikta informacija, koku būdu galima kreiptis (taip pat ir anonimiškai), norint informuoti apie korupcinio pobūdžio veiką. Pranešimų apie korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikas ir/ar kitas tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingus teisės pažeidimus, nebuvo gauta.
1.4.	Ar Įmonėje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios Įmonės veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, Įmonės vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?	Tyrimas nebuvo atliktas.
1.5.	Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, Įmonės vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?	Ne, nes tyrimas nebuvo atliktas.
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Sudaryti galimybes darbuotojams ar kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) Įmonės vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimus, priimant atitinkamus vidaus teisės aktus bei paskelbti informacijos Įmonės interneto svetainėje. 		

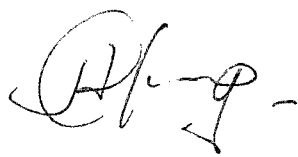
2.	Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas. Analizuojama sritis nėra susijusi su kontrolės ar priežiūros vykdymu.	
3.	Atskirų darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.	
3.1.	Ar Įmonė priėmė teisės aktus (Įmonės padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar Įmonės darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	Įmonėje nėra patvirtintas viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamentas. Įmonėje yra patvirtinti su viešaisiais pirkimais susijusių asmenų pareigybinius nuostatai, su kuriais darbuotojai yra supažindinti pasirašytinai.
3.2.	Ar priimant Įmonės teisės aktus, reglamentuojančius atskirų darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus Įmonės (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	Priimant Įmonės vidaus teisės aktus (pareigybinius nuostatus), reglamentuojančius atskirų darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į nustatytus Įmonės uždavinius bei funkcijas.
3.3.	Ar Įmonės priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami Įmonės uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	Įmonės priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų darbuotojų uždaviniai ir funkcijos nėra pakankami Įmonės uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti: - vadybininko pareiginiuose nuostatuose nėra apibrėžtų funkcijų, susijusių su pirkimų poreikio planavimu ir iniciavimu ir organizavimu; nuostatuose nėra nurodoma, kad vadybininkas turi išmanyti teisės aktus, reglamentuojančius viešuosius pirkimus; - vyresniojo pastatų techninio prižiūrėtojo pareiginiuose nuostatuose nėra nurodoma, kad jis turi išmanyti teisės aktus, reglamentuojančius viešuosius pirkimus; nuostatų 7 p. nurodomas nebeaktualus teisės aktas; nėra apibrėžtų funkcijų, susijusių su pirkimų poreikio planavimu ir iniciavimu; - techninio prižiūrėtojo pareigybinuose nuostatuose nėra apibrėžtų funkcijų, susijusių su pirkimų poreikio planavimu ir iniciavimu; nėra nurodoma, kad jis turi išmanyti teisės aktus, reglamentuojančius viešuosius pirkimus; - Įmonėje 2017-06-08 direktoriaus įsakymu Nr. V-21 yra paskirtas už korupcijos prevenciją atsakingas asmuo, tačiau pareiginiuose nuostatuose nėra numatyta, kokios funkcijos ir atsakomybės, susijusios su šia sritimi. Įmonėje nėra atskirtos pirkimų inicijavimo ir priežiūros bei organizavimo funkcijos: tie patys darbuotojai yra paskiriami pirkimų

		iniciatoriais ir organizatoriais.
3.4.	Ar Įmonės priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	Darbuotojų (susijusių su viešaisiais pirkimais) pareiginiuose nuostatuose yra atskirtas pavaldumas ir atskaitingumas, tačiau ataskaitiniu periodu įmonėje buvo laikotarpis, kai sutuoktiniui buvo pavaldi jo sutuoktinė: viešųjų pirkimų komisijos nare vadybininkę G. K. paskiria jos sutuoktinis I. e. direktoriaus pareigas J. K. (2017-03-01 įsakymas Nr. V-3; 2017-06-19 įsakymu Nr.V-25 naikinamas minėtas įsakymas ir paskiriami kiti komisijos nariai). Nuo 2017-03-01 iki 2017-06-19 abu sutuoktiniai yra viešųjų pirkimų komisijos nariais. J. K. laikinai einant direktoriaus pareigas (direktoriaus pavadavimas numatytas pareigybinuose nuostatuose), jo sutuoktinė yra jam tiesiogiai pavaldi (pareiginių nuostatų 1.3 punktas).
3.5.	Ar Įmonės priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?	Įmonėje nėra patvirtintos viešųjų pirkimų organizavimo tvarkos, kurioje būtų aiškiai apibrėžtos darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės procedūros. Įmonėje 2017-06-08 direktoriaus įsakymu Nr. V-21 yra paskirtas už korupcijos prevenciją atsakingas asmuo, tačiau nėra apibrėžtos funkcijos ir atsakomybės.
3.6.	Ar Įmonės priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	Įmonėje nėra priimtų teisės aktų, reglamentuojančių darbuotojų veiklos vertinimo tvarką.
3.7.	Ar Įmonės priimtas darbuotojų etikos/elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo/laikymosi kontrolė?	Ne, įmonėje nėra patvirtintas darbuotojų etikos/elgesio kodeksas.
3.8.	Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Taip, teisės aktai periodiškai peržiūrimi, vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas.
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Parengti ir patvirtinti viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamentą. ❖ Patikslinti darbuotojų pareigybinius nuostatus, apibrėžiant funkcijas ir atsakomybes, susijusias su pirkimų poreikio planavimu, pirkimų inicijavimu, organizavimu; nurodyti, kad darbuotojai turi išmanyti teisės aktus, susijusius su viešaisiais pirkimais. ❖ Vengti Įmonėje sutuoktinių tiesioginio pavaldumo. ❖ Atskirti viešųjų pirkimų inicijavimo ir priežiūros bei organizavimo funkcijas. ❖ Apibrėžti prevencinę kontrolę atliekančio asmens funkcijas ir atsakomybes. ❖ Priimti viešųjų pirkimų organizavimo perkančiojoje organizacijoje tvarką. 		

	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Priimti teisės aktus, reglamentuojančius darbuotojų veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą. ❖ Priimti darbuotojų etikos/elgesio kodeksą. 	
4.	<p>Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu. Analizuojama sritis nėra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.</p>	
5.	<p>Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.</p>	
5.1.	<p>Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai Įmonei suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar Įmonė priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar Įmonėje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?</p>	<p>Įstatymai kiti teisės norminiai aktai Įmonei suteikia teisę priimti vidaus teisės aktus. Įmonėje nėra priimtas vidaus teisės aktas, detalizuojantis teisės aktų priėmimo procedūrą. Įmonėje nėra atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas.</p>
5.2.	<p>Ar Įmonės priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su Įmonės turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos Įmonės patvirtinimo, priėmimo procedūras?</p>	<p>Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.</p>
5.3.	<p>Ar Įmonė priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų įgyvendinimą?</p>	<p>Įmonės 2014-12-31 direktoriaus įsakymu Nr. V-15 patvirtintos Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės.</p> <p>Įmonėje nėra patvirtinto viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamento, viešųjų pirkimų perkančiojoje organizacijoje organizavimo taisyklių.</p>
5.4.	<p>Ar Įmonės teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalčiai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?</p>	<p>Įmonė nėra patvirtinto viešųjų pirkimų komisijos reglamento, kuriame būtų aiškiai apibrėžta kompetencija, reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros.</p> <p>Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių 14.4 p. nurodoma, kad Perkančiosios organizacijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę priimti sprendimą pavesti pirkimą atlikti Komisijai ar Pirkimo organizatoriui neatsižvelgdamas į Taisyklių 14.3. punkto nuostatas. Toks sprendimas turi būti išreikštas žodine arba rašytine forma, nepriklausomai nuo to, ar pirkimą bus pavesta atlikti Komisijai ar Pirkimo organizatoriui. Minėtose taisyklėse nėra</p>

		aiškiai reglamentuota, į kokias aplinkybes turėtų būti atsižvelgiama, siekiant pasinaudoti šia nuostata.
5.5.	Ar Įmonės teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Parengti ir patvirtinti viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamentą, kuriame būtų aiškiai apibrėžta kompetencija, reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros. 		
6.	Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija. Analizuojama sritis nėra susijusi su valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančia informacija.	
7.	Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.	
7.1.	Ar Įmonės buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	Nebuvo atlikta korupcijos rizikos analizė.
7.2.	Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir/ar šalinti?	Nebuvo atlikta korupcijos rizikos analizė.
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Pagal vertinimo kriterijų analizuojamoje veiklos srityje rizikos veiksniai nenustatyti, todėl poreikio teikti siūlymus nėra. 		

Savivaldybės meras



Algirdas Gričius